



## ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

### ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಕಾಶಿಇ/13 /ಸುತ್ತೋಲೆ/2016-17/ತವಿ

ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣ ಆಯುಕ್ತರ ಕಛೇರಿ,  
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 26.05.2017.

#### ಇವರಿಗೆ:-

ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು,  
ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ,  
ಬೆಂಗಳೂರು/ಮೈಸೂರು/ಧಾರವಾಡ  
ಶಿವಮೊಗ್ಗ/ಮಂಗಳೂರು/ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ.

ಮಾನ್ಯರೆ,

**ವಿಷಯ:** ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರದ  
ಉಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಪರಿಚಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

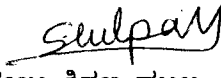
\*\* \*\* \*

ಸೂಚಿತ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ  
ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸರ್ಕಾರಿ/ಖಾಸಗಿ  
ಅನುದಾನಿತ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ  
ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಚಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರ. ಸಂ	ಪತ್ರಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಷಯ
1)	ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಇಡಿ:79: ವಿವಿಧ:2017, 20.05.2017. ದಿನಾಂಕ:	ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವ ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಬ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:4292/ 2016ರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನದನ್ವಯ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ.

ಅಡಕ: 06 ಹಾಳೆಗಳು

  
ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಖ್ಯ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳು

ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ:-

- 1) ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ/ಅಧೀಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ.
- 2) ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರ ಕಛೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು-  
ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು
- 3) ಕಛೇರಿ ಪ್ರತಿ.

Legal  
ತನಿಖೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಇಡಿ 79 ವಿವಿಧ 2017

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ  
ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ,  
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:20/05/2017

ಇಂದ:

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ),  
ಬೆಂಗಳೂರು - 560 001.

ಶಿಕ್ಷಣ  
24-5-2017

ಇವರಿಗೆ:

1. ಆಯುಕ್ತರು, ಕಾಲೇಜು ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-560 001.
2. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು-560 001.
3. ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಎನ್.ಸಿ.ಸಿ. ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು-560 052.
4. ಕುಲಸಚಿವರು, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು-560 056.
5. ಕುಲಸಚಿವರು, ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಮೈಸೂರು-570 005.
6. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ-580 003.
7. ಕುಲಸಚಿವರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ-585 106.
8. ಕುಲಸಚಿವರು, ಮಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಮಂಗಳೂರು-574 199.
9. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕುವೆಂಪು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬಿ.ಆರ್. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್-577 451.
10. ಕುಲಸಚಿವರು, ತುಮಕೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ತುಮಕೂರು-572 101
11. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕನ್ನಡ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಹಂಪಿ-583 276.
12. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮುಕ್ತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಮೈಸೂರು-570 006.
13. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಹಿಳಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬಿಜಾಪುರ-586 101
14. ಕುಲಸಚಿವರು, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬೆಳಗಾಂ-590 014.
15. ಕುಲಸಚಿವರು, ರಾಣಿ ಚೆನ್ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬೆಳಗಾಂ.
16. ಕುಲಸಚಿವರು, ದಾವಣಗೆರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ದಾವಣಗೆರೆ.
17. ಕುಲಸಚಿವರು, ವಿಜಯನಗರ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣದೇವರಾಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿ.
18. ಕುಲಸಚಿವರು, ಡಾ|| ಗಂಗೂಬಾಯಿ ಹಾನಗಲ್ ಸಂಗೀತ ಮತ್ತು ಪ್ರದರ್ಶಕ ಕಲೆಗಳ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಮೈಸೂರು.
19. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಕೃತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು -560 018.
20. ಕುಲಸಚಿವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಜಾನಪದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ವಿಜಯನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು.

U6  
MM  
26/5/17

25/05

ಮಾನ್ಯರೇ,

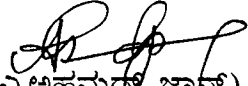
ವಿಷಯ: ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವ ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4292/2016ರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನದನ್ವಯ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ: ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಛೇರಿ ಇವರ ಟಿಪ್ಪಣಿ ದಿನಾಂಕ: 13.04.2017 ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4292/2012ರ ತೀರ್ಪು ದಿನಾಂಕ: 04.11.2016

\*\*\*\*\*

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ದಿನಾಂಕ: 13.04.2017ರ ಪ್ರತಿ ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4292/2012ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ದಿನಾಂಕ: 04.11.2016 ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಹಾಗೂ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನದನ್ವಯ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವ ಕುರಿತಂತೆ ಮುಂದಿನ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕೋರಲು ನಿರ್ದೇಶಿತನಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ತಮ್ಮ ನಂಬುಗೆಯ,

  
(ಎಂ.ವಿ.ಅಹಮದ್ ಜಾನ್)

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ (ಸಾಮಾನ್ಯ-2 &  
ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು-2)



ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ  
GOVERNMENT OF KARNATAKA  
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಛೇರಿ  
OFFICE OF THE CHIEF SECRETARY

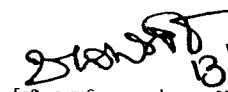
ಸಂಖ್ಯೆ: CS/ 588 /Comp/ 2017

ದಿನಾಂಕ : 13-04-2017

ಟಿಪ್ಪಣಿ

ಈ ಟಿಪ್ಪಣಿಯೊಂದಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ.4292/2016ರ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 04-11-2016ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರ ಕೋರಲಾದ ಮಾಹಿತಿ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವು ಅದರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದು ಅದು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇತರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಲ್ಲಾಪಿಲ್ಲಿಯಾಗಿ ಹಂಚಿಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಮಾಹಿತಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಲ್ಲದೇ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ./236/IC(A)/2006 - F.No. CIC/MA/2006/00636 - Dated : 11th September 2006 - A. Santhosh Mathew Vs DOPT ..... Thus, a CPIO is expected to provide the information available with him. He is not required to collect and compile the information on the demand of a requester no he is expected to create a fresh one merely because someone has asked for it. Because, such attempts would not allow for scrutiny of public action to detect and determine the nature and extent of deviation from the accepted policies. In view of this, the order passed by the appellate authority is fully justified.»ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮುಂದಿನ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುವಂತೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಕೋರಲು ನಿರ್ದೇಶಿತನಾಗಿದ್ದೇನೆ.

  
[ಬಿ.ಎಸ್. ನಾಗರಾಜ್]

ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ  
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಛೇರಿ

ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಆಪ್ತಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು  
ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಆಪ್ತಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು  
ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಆಪ್ತಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು

e.No:- 7467/17  
17/4/17

ಸಂಖ್ಯೆ(ಕೆ.ಎಂ.ಸಿ.)

3  
15/4

17/04/17  
50 (6m)

20/4  
17/4

Transfer to one  
 Please Contain

(u)

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 4<sup>th</sup> DAY OF NOVEMBER, 2016

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE A.S. BOPANNA

WRIT PETITION NO.4292/2012 (GM-RES)

**BETWEEN:**

1. THE STATE OF KARNATAKA  
 REP. BY ITS PRINCIPAL SECRETARY  
 DEPARTMENT OF AGRICULTURE  
 M.S.BUILDING  
 BANGALORE-560 001
2. THE ADDITIONAL DIRECTOR (ADMINISTRATION)  
 AND PUBLIC INFORMATION OFFICER  
 COMMISSIONERATE OF AGRICULTURE  
 BANGALORE-560 001

... PETITIONERS

(BY SRI Y.D.HARSHA, AGA)

**AND:**

1. THE KARNATAKA STATE INFORMATION COMMISSION  
 M.S.BUILDING, BANGALORE-560 001.
2. A.R.VISHWANATH  
 S/O NOT KNOWN  
 A-T ROAD, AREHALLY-573 101  
 BELUR TALUK  
 HASSAN DISTRICT

... RESPONDENTS

(BY SRI G.B.SHARATH GOWDA, ADV., FOR R1  
 R2 IS SERVED & UNREPRESENTED)

THIS WRIT PETITION IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASH THE IMPUNGED ORDER DATED 2.11.2011 PASSED BY THE 1<sup>ST</sup> RESPONDENT VIDE ANNEXURE-A AND ETC.,

THIS WRIT PETITION COMING ON FOR HEARING THIS DAY, THE COURT PASSED THE FOLLOWING:

**ORDER**

The petitioners are before this Court assailing the order dated 2.11.2011 passed by the 1<sup>st</sup> respondent, impugned at Annexure-A to the petition.

2. The 2<sup>nd</sup> respondent filed an application dated 1.2.2011 to the Public Information Officer, Office of the Commissioner, Department of Agriculture, seeking for the information as indicated therein. On taking note of the nature of the information that was sought, the Public Information Officer keeping in view the Office Memorandum dated 12.6.2008 issued an endorsement

dated 7/17.2.2011 as at Annexure-E to the petition informing the 2<sup>nd</sup> respondent that since the information sought is from the different offices and each of those offices have the Public Information Officer, the 2<sup>nd</sup> respondent to make an application to the concerned Public Information Officer, if he still desires that information, be provided. The 2<sup>nd</sup> respondent claiming to be aggrieved filed the petition before the 1<sup>st</sup> respondent complaining with regard to non-furnishing of the information and for direction in that regard.

3. The petitioners herein had appeared therein and opposed the claim made by the 2<sup>nd</sup> respondent. The 1<sup>st</sup> respondent through the order dated 2.11.2011 as at Annexure-A has directed that the information be furnished to the 2<sup>nd</sup> respondent within 30 days, free of cost through registered post acknowledgment due. The

petitioners, therefore, claiming to be aggrieved are before this Court.

4. Heard the learned Government Advocate and perused the petition papers.

5. At the outset, the perusal of the application filed by the 2<sup>nd</sup> respondent would disclose that as pointed out in the endorsement issued, the information sought is from the different offices all over the State and the information as sought is also of varied nature, without any specific indication of the particulars as has been sought. In such circumstance, when the information related to the entire State and as rightly pointed out in the endorsement, when each of the offices have the Public Information Officers, the applicant ought to have filed the application to the very Public Information Officer and that too with specific details of the information that was sought. In this



regard, it is also necessary to keep in view the provision contained in Section 7(9) of the Right to Information Act referred to by the learned Government Advocate, since the information as sought should also not be of the nature, which would divert the resources of the Officers working in different offices. If in that light the provision is kept in view and the information sought is kept in perspective, certainly the information as sought does not indicate any purpose and if such information as sought by the petitioners is to be collated, it would not only waste several man hours, but several man days of the officers working therein and that too when the information sought relates to the entire State and with regard to several projects undertaken by the Government. I am of the opinion that if such information as sought is entertained, it would amount to abuse of the right available under the Act rather

than achieving the object, for which, the Act has been passed.

6. If the above aspect is kept in view and the order impugned dated 2.11.2011 is taken into consideration, it would be clear that the 1<sup>st</sup> respondent without application of mind to all these aspects of the matter has proceeded at a tangent. Not only the 1<sup>st</sup> respondent has not applied its mind to the nature of the information that had been sought and as to whether the direction should be issued to provide such information, but the 1<sup>st</sup> respondent has also seriously erred in directing the petitioners to furnish such information free of cost when the same would run to several thousands of pages and as per the rough estimates made by the petitioners, the cost incurred would amount to about Rs.40 lakhs. Therefore, in such circumstance, the order impugned is wholly unjustified

and unsustainable in law. The order dated 2.11.2011  
(Annexure-A) is accordingly quashed.

The petition is allowed.

Sd/-  
JUDGE

PB